

## O Fortuna !

De Hamas- leider sjeik Ahmed Yassin is door een Israëlische raket gedood. De westerse politiek correct denkende media spreken van een moordaanslag. Doden of vermoorden, wat is het verschil ? Diezelfde Yassin heeft honderden – misschien wel duizenden – onschuldige mensenlevens op zijn geweten, maar de media maken er een martelaar van. Zijn opvolger, Abdel-Aziz Rantissi – intussen ook al gedood – is kinderarts van beroep en heeft dus als elke dokter de eed van Hyppocrates afgelegd. Als we het aantal levens dat hij gered heeft afwegen tegenover het aantal levens dat hij genomen heeft, naar welke kant zou de balans dan doorslaan ?

Habyarimana was een bloeddorstig dictator in Rwanda, niet een democratisch verkozen president zoals sommigen ons nu willen doen geloven. Als prominent lid van Opus Dei wilde hij een fundamentalistische katholieke staat maken van Rwanda. De huidige president Paul Kagame was de aanvoerder van het verzet tegen dat regime, en dat verzet bestond niet alleen uit Tutsi, maar ook uit Hutu die geen fundamentalistisch land wilden. Of Kagame zijn voorganger uit de lucht geschoten heeft of niet doet er niet toe : hij heeft een vijand uitgeschakeld.

Wie zelf kwistig is met het bloed van anderen, moet er rekening mee houden dat ook het zijne een dag kan vloeien. Afhankelijk van het kamp waarin dat gebeurt, zal er gesproken worden over doden of vermoorden.

Er was de muur van Berlijn, er is de muur in Israël en er is de muur – door weinigen gekend – tussen de VSA en Mexico. Die van Berlijn was een schande, en de twee andere ?

Onze Koning Leopold II zou nogal wat Kongolezen gedood hebben toen hij eigenaar was van onze latere kolonie. Dat de aanklacht komt van de Britten is op zijn zachts hypocriet. In diezelfde periode voerden zij de Boerenoorlog in Zuid-Afrika. Ze zouden van objectiviteit kunnen spreken als ze in hun document ook aandacht besteden over hoe het er toen aan toeging in de andere kolonies – en dan zouden we merken dat wat er in Kongo gebeurde, de regel was en niet de uitzondering. We moeten daar niet fier over zijn, maar een beetje historische eerlijkheid zou hier welkom zijn.

Er was eens ... In Vilvoorde woont een zekere Jean-Luc die zijn vrouw af zette als gemeentelijke mandataris omdat hij zelf burgemeester wilde worden. Hij schuwde daarvoor niet de steun van de Franskiljons. Hij was op de hoogte van de nakende sluiting van Renault, maar ... deed niets. Als burgemeester nam hij wel het voortouw om de luchthaven van Zaventem economisch onleefbaar te maken, want nu zijn partij niet in de regering zit, is het nachtlawaai ineens een probleem. Hij is ook bestuurder van Interbrew, onze Leuvense brouwer met wereldallures. Zijn bedrijf denkt eraan zijn zetel naar fiscaal gunstiger landen te verhuizen en Jean-Luc vindt dat goed. Nochtans was hij als Eerste Minister mee verantwoordelijk voor de zeer hoge belastingdruk. Dat daarbij vele banen zullen sneuvelen is voor deze ACW-er geen probleem.

In onze eigen gemeente is het ineens stil rond het rusthuis nu blijkt – door de problemen van de CD&V meerderheid in Wingene – dat een OCMW rusthuis inderdaad geen klanten uit andere gemeenten mag weigeren. Over de kosten van de politiehervorming is het eveneens zeer stil geworden. Zouden we dan toch belastingverhogingen gekregen hebben voor een andere reden dan gezegd werd?