

## VLD Congres Bierbeek 22/03/2003 – Toespraak van de Voorzitter

Beste vrienden,

In de Lokale Burgerkrant van december had ik jullie aangekondigd dat vanaf dit jaar het uitzicht van de Burgerkrant verandert en dat ik voor elk nummer een rubriekje "Oh Fortuna!" zou schrijven, waarin ik, in een onverbloemde taal schrijf over de dingen die ons bezighouden. In ons nummer van maart staat de eerste bijdrage. In mijn toespraak van vandaag huldig ik hetzelfde principe : de dingen zeggen zoals ze zijn, zonder verpakking, zonder toegevingen aan het correct politiek denken dat de linkse rakkers van gisteren ons nog steeds willen opdringen.

In deze dagen, met de oorlog in Irak, alleen maar spreken over wat ons aangaat in Bierbeek, grenst aan het onwelvoeglijke. Ik zal jullie dus eerst spreken over de internationale politiek, dan over de Belgische politiek en tenslotte over de Bierbeekse politiek.

### 1. INTERNATIONALE POLITIEK

Beste vrienden, is het jullie nooit overkomen dat je partner je vraagt "Heb je me nooit bedrogen?" Het is een rotvraag, want wat je ook antwoordt, het vermoeden van schuld is er en als je niet antwoordt ben je evenzeer schuldig. Tegen zoiets heb je geen verweer. Daarom is de internationale rechtsorde zó georganiseerd dat een verdachte onschuldig is totdat het tegendeel bewezen is. De bewijslast ligt bij de aanklager en niet bij de verdachte, want wat die ook zegt, hij zal niet geloofd worden. Aan Irak wordt gevraagd te bewijzen dat het niet beschikt over massa vernietigingswapens. Maar hoe bewijs je dat je iets niet hebt? Het volstaat niet je zakken leeg te maken want dan word je gevraagd waar je het verstopt hebt. Maar als je helemaal niets verstopt hebt omdat je het gewoon niet meer hebt, hoe bewijs je dat dan? Dat is de eerste fout van Bush : hij zet de rechtsorde op zijn kop.

Saddam is een dictator. Ja, dat is waar. Saddam pleegt misdaden tegen de mensheid. Ja, ook dat is waar. Saddam is een moordenaar. Ook waar. Saddam is een leugenaar. Nogmaals waar. Ik kan zo nog een tijd doorgaan, want Saddam is inderdaad een onmens, maar geeft dat een buitenlandse mogendheid het recht om een oorlog te verklaren, om een ander land binnen te vallen? Neen.

Sinds wanneer verklaren de VS de oorlog aan dictators? Was Pinochet dan geen dictator? Was Markos op de Filippijnen geen dictator? Waren Franco en Salazar geen dictators? Was Papa Doc geen dictator? Was het Griekse kolonelsregime niet dictatoriaal? Was het Argentijnse kolonelsregime niet dictatoriaal?

Sinds wanneer verklaren de VS de oorlog aan regimes die de mensenrechten met de voeten treden? Was Mobutu een verdediger van de mensenrechten? Staat de Saoudische koninklijke familie garant voor de mensenrechten? Waarom spreekt Blair oorlogstaal tegen Irak en bijvoorbeeld niet tegen Zimbabwe, het vorige Rhodesië, waar wekelijks blanke pachters, afstammelingen van de Britse kolonisten, op aanstoken van de president worden vermoord waardoor het land nu voedsel moet invoeren daar waar het er voordien uitvoerde? Is Sharon in Israël zo zuiver op de graat?

Saddam moet de mensenrechten respecteren, maar zelf weigert de VS het Internationaal Gerechtshof van De Haag te erkennen omdat dit geen uitzondering willen maken voor Amerikaanse militairen. Oorlogsmisdaden blijven

oorlogsmisdaden, of ze nu door Serviërs of door Amerikanen gepleegd worden. Of niet soms?

Sadam steunt het internationaal terrorisme. Dat moet nog bewezen worden maar van Saoedi-Arabië staat dat vast. Het Wahhibisme, dat zijn geld krijgt van de Saoudische koninklijke familie, steunt over de hele wereld het moslimintegrisme. Dat is wel bewezen.

Sadam bezit chemische en biologische wapens. In 1998 bezat hij die, dat is een feit. Hij heeft ze toen gebruikt tegen zijn eigen Kurdische bevolking in het noorden van Irak, en het was de zoon van Saddam die het bevel voerde. Hij heeft nog geen afdoend antwoord gegeven over wat hij ermee gedaan heeft. Dat is ook een feit. Misschien heeft hij ze wel verkocht aan Bin Laden? Dat is niet bewezen. Misschien heeft hij ze verstoep of vernietigd. Als hij ze verstoep heeft kan hij ze tonen. Als hij ze vernietigd heeft ligt het heel wat moeilijker. Herinner de 5 miljoen die Frank Vandebroucke, de minister, niet die halve hippie die soms aan het vertrek van een wielervedstrijd verschijnt. Als hij destijds die 5 miljoen zou verbrand hebben en tijdens het onderzoek dat zou volgehouden hebben, wie zou hem geloofd hebben?

Saddam bezit ongeoorloofde wapens. Het enige dat ze gevonden hebben tot nu toe zijn de Al-Samoud raketten. Die mogen een reikwijdte hebben van 150km en ze gaan 30 km te ver, dat is van hier tot Brussel. Moet je daarvoor duizenden mensenlevens op het spel zetten? De Amerikanen stonden voor zijn deur om hem en zijn regime te vernietigen en hij moest, voor 30 km teveel, zijn wapens vernietigen! Noord Korea steekt niet onder stoelen of banken dat ze trachten een atoombom te maken. Bovendien verkoopt Noord Korea raketten en ongeoorloofde wapens waaronder ook chemische en biologische, aan dictators en terroristen over de hele wereld en wat krijgen ze van de VS ? Voedselhulp !

Bush heeft met de financiële steun van o.a. de oliebonzen de verkiezingen gewonnen (hoewel daar ook nog een woordje zou over kunnen gesproken worden, over dat winnen) en nu is het payday. Bush moet betalen.

Tot aan de tweede wereldoorlog was het Nabije Oosten onder Brits bewind. In 1927 wordt de Irak Petroleum Company opgericht. Het is een consortium van Britse, Nederlandse, Amerikaanse en Franse bedrijven die de totaliteit van de Irakese petroleum exploiteert. Na de oorlog werden de verschillende landen in de regio onafhankelijk. Of opnieuw onafhankelijk, want de oorsprong van het huidige Irak is het Babylon van Nabukadnezar waarover men reeds in de Bijbel spreekt. De enige die Irak hielp bij de exploitatie van zijn olie was Erap, het latere Elf en CPF, het latere Total ...

15 van de 19 luchtpiraten van 11 september waren Saudi's. Saoedi Arabië heeft samen met Iran en Irak de grootste olievoorraden. Op dit ogenblik is Amerika afhankelijk van de Saoudische olie en de bevoorrading vanuit dit land is zeer onzeker geworden. Sinds 1980 is het BNP er gedaald tot het niveau van Hongarije. Intussen is de bevolking verdubbeld en 3 op de 4 Saoedi's zijn jonger dan 25 jaar. Het geboortecijfer is er 3.7%, een van de hoogste van de hele wereld, en de werkloosheid ligt rond de 30%. Deze jonge Saoedi's verkiezen Bin Laden boven hun eigen prinsen. De geldschietters van Bush willen hun bevoorrading zeker stellen. Iran is op dit ogenblik geen wisseloplossing, Irak is dat wel.

Sinds petroleum ontgonnen wordt werden reeds 900 miljard vaten verbruikt. De resterende wereldvoorraad wordt nog eens op 900 miljard vaten geschat. Dat is aan het huidige verbruiksniveau voldoende voor de komende 30 jaar. De enige plaats op aarde waar nog een massieve en makkelijk te ontginnen voorraad kan aanwezig zijn

is in de woestijn in het westen van Irak. Geologen schatten deze voorraad op ongeveer 113 miljard vaten, of nog eens goed voor 10 bijkomende jaren.

Bush is na zijn liederlijk leven, onder invloed van zijn vrouw, lid geworden van een uiterst conservatieve Protestantse Secte – want een andere benaming kunnen we er niet aan geven – die als doel stelt om de morele Amerikaans Protestantse normen over de hele wereld te verspreiden. Het is zowat de Protestantse tegenhanger van het Opus Dei. Vandaar dat hij te pas en te onpas God betreft in zijn toespraken. De ouderen onder ons hebben dat al eens gehoord. Toen klonk het “Gott mit uns”.

Toen Chirac in Frankrijk, na 21 jaar eindelijk verkozen werd als president, was zijn eerste beslissing de kernproeven te hervatten in de Pacific. Niet omdat dat echt nodig was, maar het was een beslissing die alleen de president kon nemen. Hij wilde zichzelf en de wereld bewijzen dat hij nu president was. Bush heeft een gelijksoortig trauma. Saddam verloor de oorlog in Kuwait, maar vader Bush verloor de verkiezingen in Amerika. Zoon Bush zint op wraak. Hij is onverzoenlijk omdat hij een psychologisch probleem heeft. Een psychiater is daar beter voor dan een oorlog !

Beste Vrienden, ik ben fier Belg en liberaal te zijn. Minister Michel en premier Verhofstadt hebben het aangedurfd om de Amerikaanse president te dwingen rekening te houden met het internationaal recht. Het is spijtig dat het niet heeft kunnen volstaan om de Texaanse cowboy tegen te houden.

De mediageile politici Stevaert en Anciaux willen nu verkopen dat de liberalen nooit zo'n standpunt zouden ingenomen hebben als de socialisten niet in de regering zouden geweest zijn. Het is zo'n platvloerse leugen dat zelfs hun eigen achterban hen niet gelooft. Louis Michel heeft hen gewoon in snelheid gepakt.

En Europa in dit alles? Europa is economisch een grote concurrent geworden van Amerika. Denk maar aan Airbus en de TGV. Na de recente uitbreiding van Europa is onze binnenlandse markt belangrijker geworden als de Amerikaanse. Blair moet dus een hoog spel spelen voor de verdeling van Europa, want het adagio “verdeel en heers” is nog steeds geldig. Dat de nieuwe landen zonder reserves de kant van Amerika kiezen is niet verwonderlijk : zij zijn zopas vanonder het Russische juk vandaan en vandaag is het Amerikaanse leger veel geloofwaardiger dan het niet-bestaande Europese. Rumsfeld heeft gelijk met zijn kritiek op ons leger. Decenia lang hebben we bezuinigd op landsverdediging en als het warm werd de Amerikanen erbij gehaald. Als Bush ons nu behandelt als een kolonie, dan is dat in de eerste plaats aan onszelf te danken. Elke poging om een Europees leger uit te bouwen is mislukt. Op dit ogenblik zijn we alleen maar sterk met woorden. Het is vijf voor twaalf. De keuze ligt aan ons : zijn we akkoord om een goed uitgerust Europees leger te bekostigen of aanvaarden we de Amerikaanse betutteling. Kortom willen we de prijs betalen voor onze onafhankelijkheid of aanvaarden we een kolonie te zijn van Amerika. Een andere weg is er niet.

De socialist Schröder is tegen de oorlog en de socialist Blair is voor de oorlog. Verhofstadt had dus gelijk als hij op het Novembercongres zei dat links en rechts in de politiek voorbijgestreefd is. En daarmee zitten we bij de Belgische politiek actualiteit.

## **2. BELGISCHE POLITIEK**

Als je vraagt wat het grote verschil is tussen deze regering en de vorige regeringen dan zullen sommigen antwoorden dat in deze regering de groen de plak zwaaiden. Ik antwoord dat, in tegenstelling tot vorige regeringen, de regering Verhofstadt

- met open vizier regeert i.p.v. alles binnenskamers te beslissen en dat
- alle deelnemende partijen mogen scoren.

Dat laatste komt niet van mij, dat komt van Louis Tobback. Die eraan toevoegde dat met de CVP alleen de CVP mocht scoren en dat alle andere punten, die geen CVP strijdpunten waren, in de kast kwamen.

De groen hebben ook gescoord, en we moeten durven toegeven dat na een uitstekende Gabriels als minister van landbouw, we geblunderd hebben door Dua op die post te plaatsen.

Maar wat zijn onze verwezenlijkingen waarop we terecht fier mogen zijn?

- We stapelen geen schuld op voor onze kinderen, de begroting was in evenwicht.
- De belastingen werden met 2,5 miljard euro op jaarbasis verlaagd. De crisisbelasting, de fiscale discriminatie van het huwelijk en het kijk- en luistergeld werden afgeschaft. De registratierechten gingen omlaag.
- Een beter sociaal statuut voor zelfstandigen met verbeteringen voor pensioen, ziekte, werkverlies, kinderbijslagen, arbeidsongeschiktheid en de meewerkende echtgenoten.
- De nieuwe eenheidsstructuur gaf de politie eindelijk de slagkracht om successen te boeken tegen rondzwervende criminele bendes, stadscriminaliteit, de drugsmaffia's en car- en homejackers.
- Er kwam een duidelijke drugswet met een maximale afscherming en bescherming van de minderjarigen.
- Jonge criminelen werden opgesloten, onder meer in de jeugdgevangenis van Everberg. Hun opdrachtgevers krijgen voortaan zwaardere straffen.
- Er kwamen duizend gevangeniszellen bij en het aantal gedetineerden onder elektronisch huisarrest verhoogde van dertig naar driehonderd.
- De toekomstige pensioenen werden beveiligd door de oprichting van het Zilverfonds en door de uitbouw van aanvullende pensioenfondsen.
- De veertig jaar oude fiscale discriminatie van het huwelijk werd eindelijk ongedaan gemaakt.
- De fiscale aftrek voor kinderopvang werd verhoogd en versterkt voor lage inkomens, alleenstaanden en eenoudergezinnen.
- De grote rechtsonzekerheid rond zonevreemde woningen, bedrijven en sportterreinen werd opgeheven.
- Het aantal asielzoekers werd tot een derde teruggebracht, door de afschaffing van de financiële steun en een effectief terugkeerbeleid.
- In de immigratiekwestie werd, zonder taboes, een consequente lijn gevolgd. Om de deelname van allochtonen aan het politieke leven te vergroten, werd niet geopteerd voor het invoeren van gemeentelijk stemrecht, maar voor het verruimen van de mogelijkheden tot naturalisatie.
- Diepmenselijke vraagstukken die jarenlang werden genegeerd, zoals euthanasie, het homohuwelijk en het partnergeweld kregen een wettelijke regeling.

- De gelijkheid van man en vrouw werd in de grondwet ingeschreven.
- De tegenstellingen tussen Vlamingen en Walen werden zakelijk en volwassen aangepakt. Daardoor kwam een staats hervorming tot stand die Vlaanderen nieuwe bevoegdheden gaf (meer fiscale autonomie, landbouw, export, bevoegdheid over gemeenten en provincies).
- Ons land bracht met de Verklaring van Laken tijdens het Belgisch voorzitterschap in 2001 de hervorming van de Europese Unie in een stroomversnelling en startte de Europese Conventie.
- België staat terug op de wereldkaart. Ons land speelde een zeer actieve rol als bemiddelaar in de oorlog in Centraal-Afrika en verdedigt moedig alle kansen voor de vrede in de kwestie Irak.

Beste vrienden, ik kan me niet herinneren dat enige regering zo een lijst van verwezenlijkingen kon voorleggen. Er zijn natuurlijk een aantal minder succesrijke dingen gebeurd. Betreffende deze verkiezing bijvoorbeeld.

- Vlaams Brabant had één kieskring moeten zijn en de 5% grens had moeten ingevoerd zijn. We hebben daar te snel willen werken. Het NV-A van Geert Bourgeois had schrik van die 5% grens en stapte naar het Arbitragehof. Dat hadden we beter moeten aanpakken.
- We hadden landbouw nooit in handen van de groen mogen geven

En dan zijn er nog de barsten in de VLD met het ontstaan van scheurlijsten. Er wordt ons verweten dat we teveel toegegeven hebben aan de nieuwkomers. Aan hen hebben we niets toegegeven. Het congres dat de Novemberverklaring opstelde diende om de nieuwkomers mee binnen de blauwe lijnen te doen lopen. De vernieuwende voorstellen waarvan er sommige aangenomen werden, zijn zoals ook vroeger, bij de oprichting van de PVV en later van de VLD, ingediend door het Liberaal Vlaams Verbond en de VLD Jongeren. Ze kwamen niet van de vernieuwers, die stonden met open mond te kijken hoe in onze partij de basis zoveel macht heeft en amendementen kan laten goedkeuren die tegen de top van de partij ingaan. Wie daar aanwezig was zag en voelde wat het betekent liberaal te zijn. Wie daar aanwezig was zag en voelde ook wat het verschil is tussen conservatief zijn en liberaal zijn. En gelukkig, de VLD is een liberale partij. De VLD is een liberale regeringspartij.

Met Blauw van Leo Goovaerts zijn we vlug klaar. Hij had gedacht een post te kunnen kopen en dat heeft niet gepakt. Of het nu ging over een lening of een schenking zal het gerecht uitmaken. Wat in elk geval zeker is, hij heeft zijn ware gelaat getoond en dat is niet fraai.

Het Liberaal Appel van Ward Beysen vraagt wat meer uitleg. Het Novembercongres was gepland op één weekend, maar door de massa van amendementen die het Liberaal Appel had ingediend, en de ernst waarmee ze besproken werden, was er een bijkomend weekend nodig. Sommige van zijn amendementen zijn door de leden aanvaard, andere zijn verworpen en nog andere waren gewoon wettelijk onmogelijk. Zijn 14 punten brengen niets nieuws en zijn zeker geen reden om met een scheurlijst op te komen. Wat vinden we daar zoal in?

- Meer blauw op straat, effectieve bestraffing van criminelen, effectief snelrecht en jeugdsanctierecht, en meer cellen en rechters; dat staat allemaal ook in ons programma en een deel ervan is al verwezenlijkt.

- Verlaging van de fiscaliteit op arbeid, ook dat staat in ons programma.
- Pensioen op 65 is niets nieuws
- Geen stemplicht maar stemrecht staat ook in ons programma
- Variabele snelheid op de snelwegen. Hij stelt voor de maximumsnelheid op 130 km/u te brengen overdag, 150 km/u 's nachts en 110 km/u bij regen. Ik heb dat nog niet in ons programma gezien, ons programmacongres is pas volgend weekend. Ik vind dat een zinvolle maatregel, maar daarvoor alleen zou ik niet op een dissidente lijst stemmen.
- Eenzelfde eindexamen voor alle middelbare scholen van België zoals het baccalaureaatsexamen in Frankrijk. Hij denkt daarmee de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren. Ik heb 16 jaar in Parijs gewerkt en ik kan jullie verzekeren dat de kwaliteit van het onderwijs in België stukken hoger ligt dan in Frankrijk.

Waarom komt Ward Beysen dan met een scheurlijst? Omdat hij in 2006 hoopt burgemeester te worden van Antwerpen en dat kan hij niet vanop een VLD lijst want de VLD zou hem nooit voordragen als kandidaat burgemeester, en de VLD ziet geen heil in het samengaan met het Vlaams Blok. Ik heb de lijst van de amendementen van Beysen op het congres van november nog eens overlopen. Beysen is in de eerste plaats een conservatief en daarna pas liberaal. Hij kijkt naar het verleden, wij kijken naar de toekomst.

Beste vrienden, lees thuis rustig de open brief van Verhofstadt die in de laatste Nationale Burgerkrant zat. Sommige zaken zullen nog wel door het programmacongres veranderd worden, maar ons programma zal voor meer dan 80% hiermee overeenkomen. Ook onze verwezenlijkingen staan erin.

Met Beysen zijn we min of meer in de plaatselijke politiek aanbeland en we moeten toch heel kort iets zeggen over de Antwerpse vaudeville.

Vorige woensdag hadden de VLD jongeren van Leuven een debat georganiseerd en voor de Spa zat daar Brunotje, de zoon van zijn vader maar met minder ervaring. Hij zegde beter dan dat ik dat kan doen wat het probleem is in Antwerpen. Hij zei : "Dat gesjoemel in Antwerpen is niet nieuw, dat bestaat al wel 50, 60, 70 jaar!" ... en het is 70 jaar dat de socialisten er aan de macht zijn. Daar is dus alles mee gezegd. Als een partij te lang alle macht heeft worden ze corrupt. In Antwerpen zijn de socialisten te lang aan de macht en in Bierbeek de CD&V.

### **3. BIERBEEKSE POLITIEK**

We hebben onlangs een nieuwe aflevering gehad van de thriller "Blijft de kleuterschool aan het gemeentehuis bestaan?" 10 jaar geleden, toen we mee in de meerderheid waren, hebben we hieraan al iets willen doen, maar we mochten er niet aan raken. In 2001 hebben we de kat de bel aangebonden. De schooldirectie heeft nog steeds niets gedaan om aan het nodig aantal kleuters te komen. Nu ook weer, na veel vertoon van de schepen van onderwijs, die hier het werk van de hoofdonderwijzer op zich nam, zitten er nog steeds slechts 4 kleuters van Bierbeek in het klasje. De rest van de 12, nodig voor subsidiëring komen van elders. Het gevolg hiervan is dat er 12 kleuters van alle leeftijden samen bij één kleuterleidster zitten. Dit is pedagogisch en psychologisch niet goed te praten. Vandaar dat wij het beter vinden het klasje te sluiten en de kleuters in de centrale school of in Lovenjoel of Opvelp in de kleuterklas te zetten.

Bovendien wordt het gemeentearchief bewaard op de zolder boven het klasje zonder dat er ooit berekend is of het plafond wel sterk genoeg is. De schepen beweert van wel maar kan geen enkel rapport voorleggen. Dit noem ik schuldig verzuim!

Over de belastingen hebben we reeds veel gepraat. Ze is niet te hoog omdat de politiezones ingevoerd werden. Ze is te hoog doordat de bestuurders maar niet leren om de tering naar de nering te zetten. Het politiekader van Bierbeek was onderbemand en dat wisten ze. Vlak voor de politiezones alle politieagenten opslag geven is wel prettig voor hen, maar iemand moet dat betalen. Het is een leugen hiervoor de schuld bij de Federale en de Vlaamse regering te leggen.

En dan zijn er de plannen van het rusthuis. De gemeente geeft hiervoor de duurste grond van Bierbeek, gratis! Ze geven alle macht aan de kloosterorde die achter de vzw schuil gaat (en die komen per toeval van Galmaarden, zoals onze burgemeester). We hebben hierin niets te zeggen, maar we staan wel borg voor de financiële kant van de zaak. Als je dan weet dat die vzw voor verschillende miljoenen in het rood staan, dan is het geloof ik gewettigd dat we achterdochtig zijn. Komt het rusthuis er voor de inwoners van onze gemeente of voor de nonnekens?

Over de paaltjes, plateaus en andere hindernissen moeten we het niet meer hebben, jullie kennen ons standpunt hierover.

De meerderheid verwijt ons dat we tegen alles zijn. Niets is minder waar. Maar als we tegen iets tegen zijn, dan zijn daar gegronde redenen voor. Als we klacht indienen tegen een onwettige beslissing dan vervullen we niet meer dan onze taak als oppositie.

Eerstdaags krijgen jullie het eerste nummer voor dit jaar van de Lokale Burgerkrant in de bus. In mei, vlak voor de verkiezingen komt er een tweede en tegen het einde van het jaar een derde.

Volgend weekend is er het Programma congres van de VLD. Doordat de datum ervan een aantal keren veranderd werd, valt dat nu samen met onze restaurantdagen. Als voorzitter heb ik dus de moeilijke taak van er vooral op aan te dringen om naar onze restaurantdagen te komen, want zoals jullie in het financieel verslag hebben kunnen horen, het is daarmee dat we onze werkingsmiddelen bijeenkrijgen en geld verdienen om in de toekomst de verkiezingen voor te bereiden. Bovendien is de kwaliteit niet te evenaren en de prijs zeer laag. Het is mijn zoon die kookt. Hij is de verantwoordelijk kok van de viskeuken in het restaurant Dock's aan het Steen in Antwerpen. Dock's, ingericht in neo Art Nouveau stijl heeft bovendien een toc in de Gault-Millaud. Het zal jullie dus niet verwonderen dat er naast de klassieke steak ook zalm zal zijn en zelfgemaakte béarnaise saus en tiramisu new look.

Bon, ik stop ermee want het is middag en we krijgen allemaal honger. Bedankt voor jullie komst en maak op 18 mei een goede keuze.

MAURITS FROONINCKX  
22 maart 2003.